

Государственное бюджетное учреждение культуры
«Белгородский государственный центр народного творчества»
Центр исследования традиционной культуры

В.А. Котеля

**Проблемы работы жюри
или как оценить творческие выступления**

Научно-методическое издание для специалистов районных методических служб,
учебных заведений культуры и искусства,
государственных учреждений культуры и искусства

Белгород 2012

Котеля В.А. Проблемы работы жюри или как оценить творческие выступления / Научно-методическое издание для специалистов районных методических служб, учебных заведений культуры и искусства, государственных учреждений культуры и искусства. – Белгород: издание ГУК «БГЦНТ». – 2012. – 20 стр.

Издание посвящено осмыслению основных проблем, возникающих в работе любого жюри, обслуживающего конкурсы профессионального и самодеятельного творчества. Намечены некоторые пути решения этих проблем.

Сборник составлен на основе личного авторского опыта работы в составе жюри различных конкурсов, а также на основе анализа работы организаторов, устраивающих и проводящих конкурсы разных уровней.

Издание рекомендуется для специалистов по разным жанровым направлениям культуры и искусства, работающих в качестве членов жюри, а также для организаторов конкурсов самодеятельного творчества. Материалы сборника можно применять как для самостоятельного изучения, так и в качестве учебно-методического пособия для проведения семинаров, практикумов, учебных курсов.

**Печатается в соответствии с решением
редакционно-издательского совета ГБУК «БГЦНТ»**

© ГБУК «БГЦНТ», 2012

© В.А. Котеля

Предисловие

Почему работа жюри является такой сложной, в чём её сложности и проблемы? На эти и другие вопросы мы попытаемся ответить в данной работе.

Зачастую члены жюри, а особенно председатель судейской бригады, тем более, если в этом качестве выступает человек приглашённый «со стороны» (из другого города, организации), известный, заслуженный, – все они считают возможным и правильным выставлять какие-то просьбы или требования к организаторам конкурса. Эти требования или просьбы практически всегда имеют отношение к увеличению количества призовых мест («давайте сделаем два первых места, три вторых, и четыре третьих»), к введению дополнительных призов за что-либо («за артистизм», «за выразительность», «за любовь к народной песне», и т.д.) для понравившихся им участников. Организаторы творческих соревнований часто идут «на поводу» у таких членов жюри, не вполне хорошо осознавая свои полномочия и полномочия членов жюри.

И почему-то никому не приходит в голову, что с членами жюри тоже надо работать. Сами собой организовать они не могут, да наверное и не должны, поскольку часто даже не представляют своих полномочий и своих обязанностей. Им кажется, что они могут решать любые вопросы, в том числе даже организационного характера. В то же время самостоятельно они, порой, не могут решить вопрос, как выносить оценку – по обсуждению каждого участника конкурса или по подсчёту баллов, или как-то ещё. Или, более того, не знают какую систему баллов использовать (10-балльную, 5-балльную, 20-балльную, и т.д.).

Всем необходимо знать и помнить, что жюри не является «высшей инстанцией» в любом конкурсе. Есть более высокая «должность» – это организаторы конкурса. Именно они решают, сколько и какие будут номинации в данном конкурсе. Они же решают, по каким параметрам судить, как отбирать лучших участников, сколько и каких призов вручать, за какие места или особые достижения участников награждать и чем.

Члены жюри, как и председатель этой команды судей, часто забывают, что они всего лишь приглашённые со стороны, непредвзятые, объективные, уважаемые специалисты, главной задачей которых является вынесение профессиональной и честной, достоверной оценки. От них, как от экспертов требуется только их оценка для каждого участника конкурса. Что делать с этой оценкой, какие места и кому давать, исходя из этих оценок, – это должны решать уже организаторы, хотя, возможно, с учётом мнения членов жюри.

В практике работы возникает множество практических и теоретических проблем организации деятельности команды жюри любого творческого соревнования. Их мы и рассмотрим в данной работе, которая адресуетя в первую очередь именно организаторам различных конкурсов, а также и тем специалистам, которые работают в качестве членов жюри. Мы постараемся охватить самые основные вопросы, касающиеся организационной и практической судейской работы, как организаторов творческих состязаний, так и членов жюри.

Глава 1.

Теоретические проблемы работы жюри

§1. Что такое объективность и субъективность

Главное и основное, что чаще всего, и в идеале, нужно организаторам любого конкурса профессионального и самодеятельного творчества от специалистов жюри – это объективная оценка, которая даётся каждому участнику конкурса.

Объективность – вещь довольно сложная. Зачастую у многих участников конкурсов, у зрителей, да и вообще у каждого человека возникает множество вопросов в объективности жюри. Вообще, какая может быть объективность, если каждый член жюри – это живой человек (помимо того, что он профессионал), а значит, имеет своё субъективное мнение по целому ряду профессиональных вопросов. Каждый человек – личность, индивидуальность, и по определению субъективен. Если считать, что истина – понятие условное, из области сверхвысокого идеала, то, говоря философским языком, человечество идёт к истине *в процессе* всей истории своего развития, но не имеет её в виде готового *результата*. Истина недостижима и непостижима в данное время, в данном месте и данным человеком или даже группой людей. Истина открывается в историческом развитии человечества в целом. Истина объективна и всеобща, то есть, она всегда и для всех.

Однако, кроме истины, есть ещё и понятие правды. Правда – это то, что каждый человек для себя (то есть, субъективно) считает истиной в данный момент и в данном контексте, в соответствии со своими потребностями, интересами, целями. Правда, в отличие от истины, всегда является субъективной. Правда – это результат личной заинтересованности данного человека (или группы людей) в каком-то результате, научном или творческом подходе, приводящем к этому результату. Правда – это субъективный взгляд на мир индивидуального или группового субъекта (одного человека или группы людей).

Но при этом субъективная правда всегда является маленьким личным шагом к большой и объективной истине. Или, другими словами, правда – это маленькая, субъективная, сиюминутная истина для данного субъекта.

Каждый человек, являясь профессионалом в своём роде деятельности, обладает неким количеством профессиональных знаний, умений, навыков. Кроме того, он имеет и профессиональный вкус, который плавно переходит к собственному субъективному мнению его как обычного человека, склонность принять и признать одно (направление, жанр, форму исполнения, и т.д.) и не признать другое в профессиональной деятельности. Это составляет с одной стороны, слабость каждого отдельного человека. Ведь он не может содержать в себе всего многообразия знаний, умений, навыков, вкусов, направлений, теорий, подходов, и т.д. Но, с другой стороны, это составляет и ценность данного специалиста, поскольку он выражает *личностное* в искусстве, в творчестве, в профессиональном подходе. Это особенно важно в творческих профессиях, в культуре и в искусстве, хотя это также важно и в науке, и во всех отраслях жизнедеятельности человека.

Итак, каждый человек субъективен (как и каждый член жюри), но при этом он выражает и «частичную» или маленькую, условную объективность. Кроме того, *профессиональная субъективность в искусстве является ценностью. Здесь субъективность является эквивалентом индивидуальности.*

§2. Что такое «незаинтересованная заинтересованность»

В свете всего сказанного меняется отношение к такому обвинению в адрес жюри, что «жюри необъективно». Это неправда. Каждый член жюри объективен в своих собственных рассуждениях, в своём вкусе, и в своём личностном отношении к каждому участнику конкурса. Он также объективен в своей личностной оценке внешних факторов и условий, влияющих на его заинтересованную оценку. Каждый член жюри *должен* быть заинтересованным человеком. Не бывает непредвзятого жюри. Если бы оно теоретически и существовало, то тогда оно, просто-напросто, было бы никому не нужно и не интересно.

Когда организаторы какого-либо творческого состязания приглашают специалистов поработать в жюри, то рассчитывают именно на заинтересованность данного человека. Заинтересованность профессиональную. Ведь жюри составляют из признанных специалистов, имеющих какие-то заслуги, звания, учеников, научные работы, и т.д. Кстати, ведь нет такой специальности, как «член жюри». Есть специальности музыкантов (исполнителей, дирижёров), режиссёров, хореографов, и т.д. Но любой специалист «может» работать в жюри, подобно тому, как, по мнению В.И. Ленина, «каждая кухарка может управлять государством». В принципе это правильно. Да, действительно, любой специалист может хорошо поработать в качестве члена жюри. Но только необходимо дать ему некоторые разъяснения относительно сути этой работы, её целей и задач. Это мы и попытаемся сейчас сделать.

Довольно часто можно услышать мнение, что «жюри подсуживает» кому-то, то есть выдвигает на более высокое место кого-то из участников, кто не очень-то достоин этого. Опять же, это чьё-то частное, то есть субъективное мнение. Недаром ведь жюри – это группа людей. Каждый из них – индивидуальность и выражает своё субъективное мнение. Хотя это и профессиональное, уважаемое, компетентное мнение. Но при этом группа субъективностей приводит к некоему «общему знаменателю» разных мнений. И это уже можно считать маленькой «объективностью». Один человек может ошибаться, но вряд ли ошибётся целая группа разных людей, имеющих разные вкусы, творческие подходы, традиции, опыт работы, и т.д. По крайней мере, здесь меньше шансов на ошибку, хотя, строго говоря, они всё-таки есть (возможен сговор), о чём мы скажем ниже.

Таким образом, мы делаем вывод о том, что, даже будучи «заинтересованным», любой человек выражает частично, в какой-то степени, и объективную оценку. Ведь любая субъективность является частью объективности. Зато группу членов жюри можно рассматривать как попытку создать «объективную» оценку, поскольку все члены придут к некому «общему знаменателю» в этой оценке.

§3. Маленькие хитрости или «групповая заинтересованность»

Иногда случается, что внутри жюри возникают «группы», внутри которых члены слишком хорошо понимают друг друга и стараются держаться общей стратегии и политики в выставлении баллов. Такое «групповое давление» вполне способно сдвинуть общий балл в ту или иную сторону.

Более того, некоторые наиболее «усердные» участники группы пытаются «обрабатывать» других членов жюри в свою пользу, пытаются перетянуть их в свою группу.

В этой связи надо говорить об этике работы жюри. Считается некрасивым и нечестным навязывать (даже «ненавязчиво») свою точку зрения другому члену жюри. В идеале всех членов жюри надо бы рассадить в разных концах зала, чтобы они не общались. Но это невозможно. Нельзя запретить всем членам жюри разговаривать друг с другом и делиться мнениями. Однако их разговоры должны как-то ограничиваться пределами разумного, именно в момент работы. Когда исполнители на сцене, волнуясь, стараются выступить как можно лучше, то в это же самое время каждый член жюри внимательно вслушивается в их выступление, всматривается в их внешний вид, сценический образ, и т.д. То есть оценивает, предельно внимательно и тщательно взвешивая все «за и против». В это время ему некогда разговаривать с другими членами жюри. Надо целиком погрузиться в эту работу. Тем более что при этом надо полностью полагаться на свою профессиональную совесть, честность, «субъективную объективность». Именно это необходимо от каждого члена жюри – непредвзятая и честная оценка каждого участника.

Кроме того, и организаторы должны приглашать для работы в жюри разных специалистов, т.е. с разными вкусами, подходами, интересами. Тогда каждого члена жюри не так-то легко можно будет «перетянуть» на свою сторону другим участникам группы.

Мы делаем вывод, что каждый член жюри должен оценивать каждого участника конкурса исходя из своих собственных критериев, опыта, профессиональной совести. При этом нельзя ссылаться или ориентироваться на мнение других членов жюри. Это было бы нечестно.

§4. Принципы оценки или «высшая математика» баллов

Мы подошли, пожалуй, к самой большой проблеме работы жюри: это проблема принципиальной оценки выступления каждого участника в виде выставления ему *оценочного балла*. В основе проблемы лежит тот факт, что зачастую в жюри оказываются педагоги – преподаватели музыкальных школ, музыкальных училищ, институтов. Собственно, кроме них мало кто ещё и бывает в составе жюри. И, тем не менее, это довольно серьёзная, а в наше время практически не решаемая проблема для любого жюри.

В чём же заключается проблема?

Дело в том, что принципы оценки в школьной (образовательной) системе и в соревновании или в творческом состязании совершенно разные. Так учитель в школе или преподаватель в музыкальном училище, в институте может поставить сколько угодно «пятёрок», а также и «четвёрок» и «троек». Оценки в системе

образования предельно условные. Собственно, оценок или градаций всего четыре: «отлично» («5»), «хорошо» («4»), «удовлетворительно» («3») и «неудовлетворительно» («2»). В образовательной системе в эти четыре градации (оценки) вмещают какое угодно количество учащихся. Ведь эти оценки лишь разделяют их всех по группам или оценочным категориям, не пытаясь выделить кого-то одного. Это универсальные оценки, используемые предельно широко для группирования или «отсева» учеников (студентов) по вышеназванным категориям (отлично, хорошо, удовлетворительно).

Другое дело – баллы в творческом соревновании. Здесь важно выделить первого, лучшего, сильнейшего. Такая же задача стоит и в спорте. Это задача – выявить лидера, лучшего из лучших. А также выявить и того, кто второй, и третий после сильнейшего. Вот почему система оценки в соревнованиях принципиально иная, чем в образовании. Здесь задача судей не в том, чтобы сгруппировать, рассортировать участников по группам («отличники», «хорошисты», «троечники» и «двоечники»), а в том, чтобы выбрать из всей массы (хотя в соревновании каждый участник – индивидуальность) единицы лучших. В этом разница оценок.

Задача всех членов жюри решить, например, путём голосования вопрос – кто сильнейший, то есть первый, а также кто второй и третий в общем рейтинге. А практика показывает, что с этой целью легче и удобнее, просто подсчитать баллы, поставленные каждому участнику каждым членом жюри. Всё это служит единственной цели – выявить лучшего (лучших) из всех участников состязания, либо в данной номинации.

Вот мы и обозначили ключевое понятие в принципиальном подходе к решению проблемы судейства: он заключается не в вынесении «оценки» (как в школе), а в выставлении **рейтингового балла**. Это тот балл, который *определяет положение каждого участника творческого состязания в ряду других участников*. Это очень важно осознавать.

Вот почему каждый член жюри должен лично для себя решить – кто же будет первым в его личном рейтинге. Кому бы он отдал первое место, если бы он был единственным членом жюри? Отвечая на этот вопрос для себя (а также это нужно и организаторам конкурса, и его участникам), член жюри именно этому участнику и ставит самый высокий балл. Соответственно, более низким баллом он определяет участника, занимающего второе место, и еще более низким – того, кто займёт третье место. Таким образом, каждый член жюри работает так, как будто бы он один в составе жюри, и от его решения зависит распределение мест. Но при этом, надо помнить, что в творческом соревновании, как и в спорте, первое место, как и второе, и третье, должно быть одно – в конкурсе в целом, либо в каждой номинации.

Почему каждый член жюри должен работать так, как будто бы он один в группе? Потому, что это требуется, во-первых, его профессионализмом, а во-вторых, его честностью. Об этом немного ниже.

В этой связи появляется закономерное правило «высшей математики» судейства. **Только один участник конкурса (либо в данной номинации) может иметь, у данного члена жюри, самый высокий балл**. Например, если исполь-

зуется 10-балльная систем, то балл (не оценку!) «10» член жюри ставит *только один раз* – во всём конкурсе или в данной номинации. Это принципиально важно. Также второе место он может обозначить баллом «9» или ниже, а третье место – баллом «8» или ниже. Соответственно «десятка», «девятка» и «восьмёрка» должны появиться в данной номинации (или группе исполнителей, состязающихся в равных условиях) *только по одному разу*.

Сделаем поправку на то, что высшей оценкой у данного члена жюри может быть, например «8». Тогда второе место может быть обозначено, например, баллом «7» или ниже, а третье – «6» или ниже. Все эти баллы, как высшие, должны фигурировать в данной номинации только по одному разу.

Тогда более низкие оценки (например, «пятёрки», «четвёрки», «тройки», и т.д.) можно ставить сколько угодно раз. Но и здесь надо всё-таки соблюдать соотношение качества выступления и определять его соотношением оценок. Ведь и слабые участники тоже хотят быть уверены в том, что им вынесут рейтинговую оценку в ряду других: они хотят знать слабее кого, и сильнее кого они выступили.

В этом и заключается на наш взгляд самая большая сложность работы члена жюри. Он не просто оценивает данного исполнителя, но сравнивает его выступление с другими исполнителями и пытается выстроить их всех в определённый порядок по уровню и качеству выступления – тот самый рейтинг.

Другими словами, задачей члена жюри является выстроить весь список выступающих (либо выступающих в данной номинации) по порядку убывания (или возрастания – кому как удобнее).

Все участники конкурса могут быть выписаны в программе выступления в произвольном порядке. Задача же члена жюри – «переставить» их, и расположить в том порядке, в каком они показали свой творческий уровень выступления.

В этом смысл той работы, для которой и приглашён данный специалист в жюри. Напротив, невыполнение этого условия сводит на нет всю его работу.

Итак, задача каждого члена жюри состоит в том, чтобы дать профессиональную и индивидуальную оценку каждому участнику конкурса. И эту оценку надо выразить в виде одного числа – выставленного балла. В свою очередь, баллы должны обязательно составлять **систему**, то есть образовывать единую, общую картину, где наглядно видно место каждого участника конкурса в ряду других участников этого конкурса (или какой-то номинации). Именно в этом часто заинтересованы конкурсанты – узнать, в чём и почему они сильнее (лучше) или слабее (хуже) других, даже если они и не займут призовых мест. В этом смысл любого конкурса.

§5. Педагогическая оценка или конкурсный балл?

Эту разницу очень трудно понять педагогам, преподавателям. Они «по привычке» не выбирают сильнейшего и слабейшего, не выстраивают рейтинговую систему конкурсантов, а стараются всех распределить по группам: «отличники», «хорошисты», «троечники», и «двоечники». Причём, в силу профессиональной привычки, они стараются завесить оценки, а не понизить их. Если это и

«хорошо» для образования (что ещё является большим вопросом), то это очень плохо и недопустимо для творческого соревнования.

Педагоги очень любят «жалеть» участников конкурса. Они начинают рассуждать примерно так:

«Эти очень старались – надо им завесить оценку».

«Эти взяли очень трудную программу. Молодцы, поставили перед собой высокую задачу. Правда, не справились, но ничего, главное решились. За это их надо «поддержать» – завесить им оценку».

«В этом коллективе выступают люди старшего поколения, им трудно состязаться с молодыми, но они всё-таки стараются. Ничего, что результат слабый, надо поддержать стариков, ведь им трудно – надо им завесить оценку».

«Эти приехали из деревни, а остальные коллективы – городские. Надо поддержать село. Несмотря на их более низкий уровень, надо им завесить оценку».

«Эти профессионалы, а те – настоящая самодеятельность. Надо занизить профессионалам (они должны стараться лучше), и завесить любителям (спасибо что они ходят на репетиции и выступают в своё личное время)».

«Эти очень хорошие (как вариант: известные, творческие, много выступали в разных конкурсах, ездили по стране, даже в Москве выступали, занимали места в разных конкурсах, и т.д.) – надо им завесить оценку».

«Этим звукооператор не помог – убрал звук, не добавил реверберации (эффект эхо), и т.д. – надо им завесить оценку».

«Эти вообще-то хорошие, только они «всего лишь» по ошибке стали далеко от микрофонов и потому звук не слышен, и отсюда слабое качество их выступления. Надо их поддержать, завесить им оценку».

«Эти тоже очень хорошие, просто переволновались. Я их знаю, у них всегда очень хороший уровень выступления. Ничего, что в данном конкурсе они показались слабо – надо им завесить оценку».

И так далее и тому подобное.

Что на это можно возразить?

Каждый член жюри должен знать, что оценивает он только то, что видит и слышит в данном месте и в данное время. Надо отвлечься от своих приятных воспоминаний, от чьих-то наград и авторитетов. Надо честно сравнивать одних с другими и выявлять кто лучше здесь и сейчас – невзирая на сложность репертуара, состав коллектива, удачное или неудачное расположение на сцене, настроенность или не настроенность микрофонов, наличие профессионалов или любителей, стариков или детей, «своих» или «чужих», знакомых или незнакомых, города или села, и т.д. Только в этом заключается смысл работы члена жюри. В противном случае смысл теряется, и работа становится неэффективной, и, честно скажем, ненужной.

Каждый член жюри должен помнить, что пригласили его сюда не для того, чтобы «жалеть» кого-то, а для честного и непредвзятого анализа каждого выступления. И этот анализ надо выразить в виде одного-единственного способа – поставить «честный» балл. Не в виде эпитетов, речей, доводов, аргументов, восхвалений кого-то, и т.д., а в виде системы баллов, которая сформирована им сознательно в порядке убывания: от сильнейшего – к слабейшему. Такое возможно,

если ставят не оценку (как в школе), а именно конкурсный или рейтинговый балл.

Такая система определяет честное отношение к каждому участнику конкурса. Например, если кто-то из них знает, что выступил слабо, а есть и более сильные участники, то он и не должен претендовать на первое (или какое-либо) место. Но этому участнику очень хочется знать, какое место в «рейтинге» он занял среди других. Даже тот факт, что он займёт, условно говоря, 10-е место среди, например, 20 участников данной группы (номинации) – это возможно уже победа для него! Вот почему каждый член жюри выставляет собственный «рейтинговый балл» для каждого участника конкурса, *не надеясь на других членов жюри*. Не надеясь на то, что они «подкорректируют» своими баллами общую оценку, то есть, поработают за него.

Итак, каждый член жюри не должен ставить оценку исходя из прошлых заслуг данного участника конкурса. Оценивается лишь то, что он видит и слышит в данное время в данном месте. Каждый участник конкурса заинтересован узнать своё место в общем «рейтинге» всех остальных участников. Каждый член жюри должен предоставить участникам такую возможность тем, что выставляет свои баллы именно в системе.

§6. Чем профессионал в жюри отличается от «обычного зрителя»

В практике работы в жюри нам приходилось видеть совершенно парадоксальную ситуацию. Один член жюри (не будем называть его имя) ставил разным участникам конкурса баллы приблизительно такие: 10 – 9 – 10 – 10 – 9 – 10 – 9 – 9 – 10 – 9... Этот член жюри думал, что он проявляет «доброту» по отношению ко всем участникам. Но что же это на самом деле?

Во-первых, это нечестно. Не может быть так много участников, которые находятся на одном уровне. Выходит, что член жюри не видит в них индивидуальностей, а «гребёт всех под одну гребёнку».

Во-вторых, это непрофессионально. Его пригласили в жюри как специалиста, и притом, компетентного, авторитетного, а он не может оценить каждого выступающего, поскольку ставит им одинаковые оценки. Такие оценки может ставить неспециалист, условно говоря, «уборщица баба Маша». Ведь эта оценка охватывает всего лишь две градации: «хорошо» или «почти хорошо». Из всего многообразия баллов (от 1 до 10) член жюри использует только два, то есть сводит на нет весь диапазон оценок. А это ведь не просто числовой диапазон, это ещё и *профессиональный диапазон*, это ещё и диапазон, ограничивающий честность и объективность.

В-третьих, это означает, что член жюри не работал, а отдыхал, или, попросту говоря, халтурил. Легче всего ставить оценки (баллы) приблизительно на одном уровне, не заботясь об их системе, о соотношении качества выступлений, о выстраивании рейтинга участников. Член жюри продемонстрировал обыкновенную лень, безделье (под видом «доброты») вместо напряжённой работы ума и своего профессионального вкуса.

Вряд ли стоит приглашать в жюри такого специалиста, ведь толку от его работы практически нет никакого. К сожалению, такие оценки не редкость у мно-

многих членов жюри в различных конкурсах. Многие из них делают это вполне осознанно из соображений «доброты», нимало не заботясь о результатах работы, о последствиях, об объективности и справедливости, в конце концов.

Мы делаем вывод, что каждый член жюри обязан использовать в своих оценках практически весь (по возможности) диапазон баллов. В противном случае окажется, что он работал неэффективно – мог кого-то «жалеть» (что несправедливо), либо попросту бездельничал вместо того, чтобы оценивать каждого участника, составляя для этого свою собственную систему баллов.

§7.Ещё раз о «высшей математике»

Помимо профессиональных, рейтинговых и этических проблем, мы рассмотрим проблему объективности общего балла всех членов жюри ещё раз, более пристально.

В случае, когда все баллы находятся примерно на одном уровне (между 10 и 9, иногда появляется 8, 7), то и суммы баллов, выставленных группой членов жюри каждому участнику конкурса, *не так уж сильно отличаются*. Например, 4 члена жюри ставят, соответственно, такие баллы: 10, 10, 9, 10. А пятый член жюри ставит 3. Сумма четырёх судей составляет 39 баллов, пятый же доводит общий балл до 42. Для следующего участника, например, баллы четырёх судей выставляются несколько по-другому: 9, 10, 10, 9 (в сумме 38), а пятый член жюри ставит 8. Тогда общий балл становится 46. Это существенная разница в диапазоне баллов (42 и 46), которая и решает исход выбора победителя.

Получается, что один член жюри (пятый) своей оценкой может определять общий балл. Для чего же работали остальные четыре члена жюри? «Для красоты», для вида.

Элементарная справедливость требует, чтобы каждый член жюри ставил высший балл только один раз – одному участнику данной номинации, равно как и более низкий (2-е место) и ещё более низкий (3-е место). Тогда можно рассчитывать на объективность судейства. Иначе результат определяет лишь один член жюри, который действительно работал, и работал он за всех!

Кроме того, подобная расстановка баллов («неправильная») может существенно зависеть, совершенно «случайно», общий балл какого-то участника. В таких случаях все члены жюри дружно удивляются: каким таким образом этот участник набрал столько баллов и вышел на такое-то место?! Ведь мы все понимаем, что он не достоин этого места, есть те, кто гораздо лучше его. Но по сумме баллов он оказался лучше других. Этот парадокс объясняется только одним – нечестным выставлением баллов. Нечестным в том смысле, что каждый член жюри ставил свой балл безотносительно к другим участникам конкурса, без системы. Это приводит к тому, *что вообще теряется смысл в выставлении таких баллов*.

Вот почему баллы надо выставлять именно в системе, определяя ими соотношение уровней выступления каждого участника. Для этого, в процессе оценки данного участника конкурса, надо *постоянно* возвращаться к тем, кто уже выступил и чьи баллы уже проставлены. Это надо для сравнения, соотнесения каждого выступающего со всеми предыдущими. Не очень-то простая задачка! Но

ведь и работа каждого члена жюри заключается не в том, чтобы расслабиться и наслаждаться выступлениями.

Слушая выступление данного конкурсанта, член жюри не просто определяет его уровень и его балл, а просчитывает его место в системе других участников, в соотношении его с другими. Это довольно сложная работа. Надо не только слушать кого-то, выступающего в данный момент, но и вспоминать того, кто уже выступил, причём намного раньше. Надо держать в голове всю систему, всех участников с их сильными и слабыми местами, а не думать только о том, кто выступает в данный момент. В этом и проявляется качество, профессионализм работы члена жюри. В противном же случае эта работа является некачественной и не приводит к объективным и честным результатам.

Итак, требование того, чтобы каждый член жюри ставил «высшие» баллы только по одному разу определяется не только этикой (честное и индивидуальное отношение к каждому участнику, и профессиональная оценка его выступления), но и математикой. Если высшие балы будут повторяться много раз у нескольких членов жюри, то общий балл может определять лишь один член жюри – своей гибкостью диапазона баллов. Объективность же требует, чтобы гибкость системы оценки и «честный» диапазон баллов были у каждого члена жюри, и создавали, в конечном счете, справедливые суммы баллов (итоговые оценки) для каждого конкурсанта. Из суммы рейтинговых оценок (баллов) каждого члена жюри появляется общая оценка для данного участника – и тогда она «объективна».

§8. Почему нельзя ставить высший балл несколько раз

Распространено мнение о том, что «бывает такое, что два коллектива равнозначны, и потому достойны получить одинаковый балл».

Это не так, и это не правильно.

Дело в том, что подобным образом могут рассуждать лишь любители, дилетанты. Только им кажется, что «все хорошие» и все достойны самых высоких наград. Специалист же тем и отличается от дилетанта, что он видит много профессиональных тонкостей, которые отличают один коллектив (или одного участника) от другого.

Специалист всегда должен сделать свой выбор в пользу того или иного участника, выразить предпочтение одному, а не другому. В этом и заключается его профессионализм. Ставить две высшие оценки двум коллективам и говорить, что они «равнозначны» – это значит проявить: 1) либо некомпетентность, 2) либо лень (не очень-то хочется вникать в тонкости и разбираться кто и почему сильнее, а кто слабее), 3) либо нечестность, покривить душой. Ведь у каждого специалиста, помимо огромного количества профессиональных критериев оценки, есть ещё и личные предпочтения. Как мы уже говорили, именно благодаря этим личным оценкам, повышается востребованность оценки профессионала. Он оценивает не как робот, с точки зрения формальных требований (граммов, миллиметров, градусов, и т.д.), а как человек, имеющий свой собственный вкус, свои предпочтения. Все они, конечно, вне всякого сомнения, являются высококачественными, высокохудожественными, ведь именно этим был определён статус данного специалиста, его звания, заслуги, и т.д. Если бы он не имел хорошего

вкуса, то вряд ли занял бы высокое положение и авторитет в своём деле. Вот почему его «субъективный» вкус объективно выражает общепризнанные высокие критерии, и потому может и должен быть его основой в вынесении решения в пользу того или иного участника.

Можно допустить, что совпадут оценки (за исключением большего диапазона баллов) для тех коллективов, которые, условно говоря, находятся на восьмом, десятом месте. Но для первого, второго и третьего мест надо иметь чёткие отличительные аргументы и определять для себя это определённо и однозначно. В противном случае окажется, что член жюри «подсуживает» кому-то, даже сам того не осознавая.

Надо признать, что не бывает двух **совершенно одинаковых** выступлений, коллективов, конкурсантов. Всегда найдётся какой-то критерий, который поможет выделить одного из них относительно другого. Но даже если бы теоретически они были бы одинаковы (что невозможно), – одинаковы по технике исполнения, и т.д., то и в этом случае индивидуальные творческие предпочтения должны помочь члену жюри сделать выбор в пользу одного из участников.

В идеале балльная система оценок должна соответствовать количеству конкурсантов. Например, если в номинации выступают 17 участников, то надо иметь 20-балльную систему оценки. Тогда практически каждому выступающему можно поставить свой собственный балл. Ещё лучше иметь запас баллов в системе. Но можно обойтись и 10-балльной системой, если использовать, например, десятые доли балла, или половины балла. Тогда будет разница между «6» и «6,5». Однако к высшим баллам («10», «9», «8») это не относится.

Итак, сделаем главный вывод: **моральная и профессиональная обязанность каждого члена жюри, во-первых, оценить индивидуально каждого участника конкурса индивидуальной оценкой, во-вторых, все эти оценки должны быть в системе, отражать систему соотношения качества, уровня выступления одних участников относительно других.**

Глава 2. Практические проблемы работы жюри

§1. Как выстроить систему баллов

В самом начале работы, когда выступает первый конкурсант, у члена жюри возникает закономерный вопрос: сколько баллов ему поставить? Ведь следующий участник может оказаться сильнее, а может и слабее первого. Также и все последующие участники тоже могут заслуживать более высокого или более низкого балла.

В таком случае лучше начинать со среднего балла. Но всё-таки каждый специалист приблизительно представляет себе общий уровень выступлений, и способен сразу увидеть, что данное выступление относится к разряду средних, лучших, или слабых. Поэтому первый оценочный балл должен быть *средним в условной группе сильных, средних или слабых.*

Последующие выступающие оцениваются по отношению к первому: если они лучше, то балл их будет выше, чем у первого, а если слабее – то ниже. Таким

образом, первый участник выступает в роли «мерила» для всех остальных конкурсантов. Надо в процессе оценки последующих конкурсантов сравнивать их с первым, а также и со вторым, третьим, и т.д.

Лучше выделить для себя самых сильных (из тех участников, кто уже выступил) и самых слабых, чтобы их баллы взять за основу и по отношению к ним ставить баллы всем остальным участникам.

Рассуждение здесь примерно такое: «этот участник явно сильнее номера 3, но в то же время, он слабее номера 8. Значит, его оценка должна быть выше, чем у третьего, но ниже, чем у восьмого». Теперь остаётся лишь найти нужное число (балл) – среднее между ними – для оценки этого выступающего, и оценка готова.

Таким образом, главное правило – всё время возвращаться в памяти к тем, кто уже выступил, сравнивать с ними выступление того, кто на сцене в данный момент. На этом основании нужно корректировать оценку, как данного конкурсанта, так и выступивших ранее.

Для этого лучше, если член жюри коротко записывает основные недостатки и сильные стороны каждого выступающего. По этим записям легко вспомнить своё впечатление относительно каждого конкурсанта.

§2. Как подводить итоги

Часто бывает, что члены жюри, собравшись после конкурса, начинают все вместе одновременно что-то говорить, стараясь выразить своё отношение к тому или иному участнику конкурса. Они хотят дать свою развернутую и аргументированную оценку его выступления.

Особенно так любят «выступать» педагоги. У них большой опыт подобных эмоционально-аналитических (или эмоционально-спекулятивных?) оценок. Они считают, что чем больше «убедительных» слов они скажут о данном участнике (спекулятивно преувеличивая его сильные или слабые стороны), тем больше вероятность того, что остальные члены жюри с ними согласятся.

Но организаторам конкурса необходимо сразу же поставить вопрос о подсчёте баллов как основной и единственной форме подведения итогов конкурса. Необходимо заранее объяснить всем членам жюри, что от них никоим образом **не требуется обсуждения** каждого конкурсанта. Жюри уже имеет готовое решение, которое сложилось у каждого члена судейской группы. И оно уже выражено в одном-единственном балле (числе) для каждого конкурсанта. Остаётся только принять от него это решение – узнать выставленный им балл. Но не нужна аргументация – почему он поставил именно такой балл. Так в цифровом виде отражается мнение не только о данном участнике, но и в системе – также и относительно всех остальных участников конкурса. Каждый член жюри не должен объяснять другим, во время подведения итогов, почему он поставил тот или иной балл – все объяснения будут высказаны позднее, на обсуждении или встрече за круглым столом с руководителями коллективов-участников конкурса, если это предусмотрено организаторами конкурса.

Если каждый отдельный член судейской бригады уже вынес своё решение, и оформил его в числовом виде, то какой же смысл обсуждать каждого участника? Чтобы «навязать» другим своё мнение? Но ведь все они специалисты и могут,

и даже должны иметь своё собственное мнение, которое они и будут отстаивать. Такое «обсуждение» может превратиться, в лучшем случае, в «балаган», а в худшем – в скандал.

Вот почему практика показывает, что подсчёт баллов – это самая объективная, реальная, и удобная форма оценки.

Удивительно, но некоторым специалистам довольно трудно объяснить эту простую истину. Кстати, подобные объяснения должны делать организаторы конкурса членам жюри *до начала мероприятия*.

В процессе работы каждый член жюри должен успевать записать свои впечатления (предельно коротко) относительно выступления данного конкурсанта. Тогда по этим записям легко вспомнить свою собственную аргументацию «за» и «против» в выставлении балла. И тогда легче сравнить выступление данного участника с другими, и, соответственно, определить его место в собственной системе (рейтинге) всех конкурсантов.

Возможно, в процессе работы член жюри вынужден скорректировать баллы, выставленные им данному участнику (участникам). Это происходит в тех случаях, когда новый участник показывает уровень выше кого-то, выступившего ранее, но при этом и ниже другого, выступившего ранее. Надо «зарезервировать» для него отдельный балл, а для этого надо скорректировать (насколько это возможно) баллы других участников. Ничего страшного в этом нет, если это происходит во время конкурсных выступлений – *до общего подведения итогов*.

Другое дело, когда такая «коррекция» начинается при подсчёте баллов. Некоторые члены жюри способны рассуждать так: «Неужели этот участник выходит на такое-то место, а другой – на этакое? Это мне не очень-то нравится! Надо скорректировать баллы». Попытка изменять собственный балл после оглашения общей суммы с целью манипулирования общим итогом – это *моральное преступление* члена жюри. (А между тем, такие попытки известны!). Это абсолютно недопустимо, – ни под каким видом. Надо об этом помнить всем организаторам и всем остальным членам жюри.

§3. Как организовать работу судейской бригады

Частую организаторы конкурсов приглашают в качестве членов жюри людей известных, уважаемых, авторитетных специалистов в своей отрасли. Поэтому организаторы даже не задумываются о том, что работу судейской коллегии надо как-то организовывать. Они уверены, что все члены жюри и так знают, что и как надо делать, что говорить, и как поступать в тех или иных случаях – все знают о своих судейских обязанностях. Но это заблуждение.

Дело в том, что, как уже говорилось выше, все люди разные, и жизненный (и профессиональный) опыт у всех тоже разный. Некоторые полагают, что дело надо вести так, другие считают – иначе. Одни считают своим долгом побольше и подробнее аргументировать, другие понимают, что нужны только баллы от каждого члена жюри. Одни могут пытаться изменять свои баллы после оглашения общей суммы, другие же считают, что это аморально, нечестно и абсолютно недопустимо, и т.д., и т.п. Об этих проблемах мы сказали в первой главе.

Поэтому перед началом работы организаторы должны провести своего рода «инструктаж» с членами жюри. Необходимо установить принципы и правила оценки, объявить по какой балльной системе будет вестись подсчёт (10-балльной, 30-балльной, и т.д.).

Сразу же необходимо установить, что *только организаторы* имеют право устанавливать количество мест, количество участников, занимающих первое, второе и третье место (иногда их бывает по два, по три), дополнительные номинации и призы, и т.д. Ведь многие члены жюри начинают, не стесняясь, просить какое-то «дополнительное» место для «своего» конкурсанта. («Давайте сделаем два третьих места и дадим еще одно для такого-то участника, поскольку он очень хороший! Не важно, что он набрал меньше баллов, чем другие. Я просто считаю, что он хороший и достоин третьего места»).

Подобные просьбы бывают всегда, об этом надо помнить всем организаторам любых конкурсов. Чтобы избежать раздоров и ненужных разговоров, лишней траты времени и нервов, надо сразу провести «инструктаж» для всех членов жюри, осветив для них коротко содержание, смысл, цели и задачи всей предстоящей работы. Хотя для этого существует Положение о конкурсе, но разного рода технические вопросы, тем более относительно принципов оценки и судейства, там обычно не рассматриваются.

Но, кроме того, можно коротко сформулировать Регламент работы жюри, который отпечатать на отдельных листах и дать ознакомиться и подписать каждому претенденту в члены жюри. Он должен принять и признать эти правила, иначе ему нет смысла и работать в жюри.

Ниже мы приведём наш вариант Регламента работы жюри, который может подходить к любому конкурсу – по любым жанрам и любого уровня (областной, районный, и т.д.).

Вместо выводов

Регламент работы жюри

1. Главное требование к работе члена жюри – выстроить РЕЙТИНГОВУЮ (а не учебно-оценочную) систему баллов для всех участников конкурса. Для этого надо стремиться, чтобы каждый участник, по возможности, получил свой индивидуальный, не совпадающий с другими, рейтинговый балл.

2. Победители определяются по сумме набранных баллов. При подсчёте баллов их аргументация от каждого члена жюри не нужна.

3. В системе баллов каждого отдельного члена жюри возможен только один высший балл для всех участников конкурса, или в данной номинации.

4. Второй высший балл – ниже первого высшего – можно выставять только один раз.

5. Третий высший балл – ниже второго высшего – можно выставять только один раз.

6. Все остальные участники, в оценке данного члена жюри, должны получить баллы ниже, чем третий высший балл.

7. Каждый участник конкурса, в идеале, должен получить идентифицирующий балл, по возможности не совпадающий с другими. Поэтому для расширения диапазона баллов в оценочной системе можно использовать десятые доли балла, или половины балла (например, «5» и «5,5», «5,7», и т.д.).

8. Конкурсный балл – это не учебная оценка, которая варьируется в ограниченном диапазоне (отлично, хорошо, удовлетворительно, неудовлетворительно). Поэтому использование всего диапазона баллов, в том числе и самых низких, является нормой. Низкий балл не является отрицательной оценкой.

9. Только счётная комиссия собирает баллы от каждого члена жюри и председателя жюри, подсчитывает баллы и определяет, кто из конкурсантов занимает первое, второе и третье места.

10. Только счётная комиссия определяет (по согласованию с членами жюри) сколько назначить первых, вторых и третьих мест, учреждать ли гран-при конкурса, сколько делать номинаций, давать ли дополнительные призы и награждения, и за что.

11. В случае, если количество просуммированных высших баллов для двух (и более) участников конкурса совпадают, то председатель жюри имеет право выставить один дополнительный балл, т.е. своим решением назначить победителя.

12. Все аргументы в пользу или против каждого участника конкурса, личные оценки, методические рекомендации, и т.д. каждый член жюри может высказать на обсуждении за круглым столом каждому руководителю коллектива (солиста) участника конкурса.

С подобным Регламентом хорошо бы ознакомить всех членов жюри, чтобы не было недопонимания между ними и организаторами конкурса. При этом всем будет легче объективно и непредвзято выявить победителей творческого состязания, что так необходимо всем: и организаторам, и участникам, и зрителям, да и самим членам жюри – для подтверждения их собственного профессионализма и авторитета в творческой работе.

Оглавление

Предисловие.....	3
Глава 1. Теоретические проблемы работы жюри	4
§1. Что такое объективность и субъективность	4
§2. Что такое «незаинтересованная заинтересованность»	5
§3. Маленькие хитрости или «групповая заинтересованность».....	6
§4. Принципы оценки или «высшая математика» баллов.....	6
§5. Педагогическая оценка или конкурсный балл?	8
§6. Чем профессионал в жюри отличается от «обычного зрителя»	10
§7. Ещё раз о «высшей математике».....	11
§8. Почему нельзя ставить высший балл несколько раз	12
Глава 2. Практические проблемы работы жюри.....	13
§1. Как выстроить систему баллов	13
§2. Как подводить итоги.....	14
§3. Как организовать работу судейской бригады	15
Вместо выводов	17
Регламент работы жюри.....	17

Котеля Валентин Анатольевич

**Проблемы работы жюри
или как оценить творческие выступления**

Научно-методическое издание для специалистов районных методических служб,
учебных заведений культуры и искусства,
государственных учреждений культуры и искусства

Компьютерный набор и верстка – В.А. Котеля.
Подготовлено к печати 15 октября 2012 года.

Государственное бюджетное учреждение культуры
«Белгородский государственный центр народного творчества»

308006, Белгород, ул. Широкая, 1. Тел.: (4722) 21-31-59. E-mail: bgcnt@rambler.ru